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**Een Restauratie die alleen namen restaureerde.**

J.Th.J. van den Berg

Gijsbert Karel van Hogendorp was niet alleen een uitgesproken orangist maar ook, als zeer weinigen, een politieke ‘geheelonthouder’ gedurende de periode tussen 1795 en 1813. Met de Bataafse Republiek had hij niets te maken willen hebben en hetzelfde gold voor de periode van het Koninkrijk Holland onder Lodewijk Napoleon en het ingelijfde Holland van 1810 tot 1813. Andere orangisten waren lang niet zo orthodox gebleven. Vooral nadat Oranje zelf zijn rechten op het gezag in Nederland na 1801 had opgegeven en zijn vrienden de vrije hand had gelaten, waren de meeste van zijn aanhangers weer bereid gebleken in het landsbestuur aan het werk te gaan. Dat gold bij voorbeeld voor Oranje-gezinden als H. van Straten en J.H. Mollerus, die koning Lodewijk bereid waren te dienen zoals zij eerder Schimmelpenninck en diens presidentiële republiek hadden ondersteund en later de Franse keizer zelf.

Toen Van Hogendorp zich dus in het najaar van 1813, in het zicht van de Franse nederlaag te velde, voornam niet alleen de macht te grijpen maar ook een vergadering van oude regenten bijeen te roepen alsof er tussen 1795 en 1813 geen geschiedenis was geweest, had hij kunnen vermoeden dat dit geen erg vruchtbaar nieuw begin zou opleveren. Zijn houding getuigde intussen wel van zin voor de ware Restauratie, die zich elders, zoals bij voorbeeld in Italië, daadwerkelijk van de politiek zou meester maken. In Nederland was dat in 1813 weinig reëel, omdat de meeste competente figuren, orangistisch of niet, zich hadden gevoegd in het gareel van de nieuwe verhoudingen sinds 1795, inclusief de macht maar ook het systeem van Bonaparte. Daarbij kwam dat, op een aantal provinciale dorpspotentaten na, niemand meer geloofde in het vermogen tot herstel van de oude confederale en verbrokkelde republiek.

Eigenlijk dacht Van Hogendorp daar zelf net zo over. Wat moest worden gerestaureerd was in elk geval niet de oude confederatie. Gerestaureerd moest het gezag van Oranje, liefst belast met de leiding over een modern ingerichte staat. Daartoe reconstrueerde Van Hogendorp de vaderlandse geschiedenis op zodanige wijze dat hij de koers vanaf 1588 in federale richting zag als gericht tegen de bedoelingen van Oranje en dus als het nemen van de verkeerde wissel. Niettemin moest de nieuwe staat voortkomen uit de oude Verenigde Republiek en liefst de oude zeventien provinciën omvatten. In diverse schetsen voor een nieuwe Grondwet suggereerde Gijsbert Karel het eerherstel van de Staten-Generaal, de Raad van State, wellicht ook de raadpensionaris en natuurlijk de oude stadhouder, die misschien toch beter kon kiezen voor het koningschap, al was het maar om mee te kunnen in de nieuwe ‘Internationale van Monarchen’ na Napoleon. Die zou immers het motto hanteren: geen koning, geen staat.

Toen de Franse troepen zich uit het westen begonnen terug te trekken op Utrecht en Gorkum, waren de Franse gezagsdragers onder aanvoering van Charles François Lebrun uit Amsterdam, het toenmalige politieke centrum, vertrokken. Tijd dus om het initiatief te grijpen en de politieke zaken, lokaal en nationaal, in eigen hand te nemen, al was het maar om te voorkomen dat anderen dat zouden doen en Nederland zouden beschouwen als ‘veroverd gebied’. Dit gevaar was reëel, zoals later zou blijken in de met de Nederlandse stedenrepubliek vergelijkbare Venetiaanse Republiek, die niet zelf handelde en vervolgens onderdeel werd van het Oostenrijkse keizerrijk. Dit inzicht in de noodzaak zelf te handelen en feiten te scheppen was bij Van Hogendorp hoger ontwikkeld dan bij de meesten in zijn Haagse omgeving en in Amsterdam.

Weliswaar had een orangistische officier Job May met succes gezorgd dat de Franse douanehuisjes in Amsterdam half november in brand werden gestoken als teken van veranderde tijden, maar de lokale grootheden (inclusief de orangisten aldaar) lieten het liever daarbij door zich in nationale zaken ‘neutraal’ op te stellen. Zij vreesden de wraak van het Franse leger onder generaal Molitor, die nog in Utrecht verbleef en mogelijk naar Amsterdam zou terugkeren. In het voorjaar van 1813 was iets dergelijks immers, met verwoestende gevolgen, in Hamburg gebeurd.

Zo ontstond er voor Van Hogendorp ruimte om in Den Haag het initiatief te grijpen en een nieuw Algemeen Bestuur in te stellen dat de zaken zou waarnemen tot de terugkeer van erfprins Willem Frederik, de zoon van stadhouder Willem V. Waar die verbleef, was hem overigens niet bekend; hij zond dus delegaties uit naar Londen en naar Berlijn. (In Londen bleek het spoedig raak te zijn: Willem Frederik had daar sinds het voorjaar zijn tijd afgewacht.) Als gezegd, Van Hogendorp wilde handelen door een vergadering van de oude Staten-Generaal bijeen te roepen.

Dat werd een lelijke tegenvaller. De oude orangistische ‘vrinden’ vonden het allemaal te vroeg en te weinig weloverwogen; zij lieten Gijsbert Karel, als zij al ingingen op diens uitnodiging naar de Kneuterdijk te komen, lelijk in de steek. Het is en blijft de daad van grote moed van Van Hogendorp dat hij niettemin doorzette, daarbij krachtig geholpen door Van der Duijn van Maasdam en Van Limburg Stirum, die zich opwierp als militair gouverneur van Den Haag. Zij namen het risico van Franse terugkeer om daarmee het grotere risico van blijvend verlies van onafhankelijkheid tegen te gaan. Zo heldhaftig waren er maar weinigen. Onder hen de Amsterdammer A.R. Falck, de Leidse jurist J.M. Kemper en een aantal gewezen patriotten in Amsterdam als Valckenaer en Wiselius, centrale figuren van de eerste Bataafse Republiek. Met hen kon er worden opgebouwd maar viel er weinig te ‘restaureren’.

Dat bleek ook het geval bij Willem Frederik die, eenmaal teruggekeerd in het oude vaderland, de voorkeur gaf aan het gespreide bonapartistische bed van een modern en actief besturend koningschap boven onduidelijk herstel van stadhouder en raadpensionaris. In de eerste dagen van zijn regime in Nederland werd alvast veel van de bonapartistische staatsstructuur overeind gehouden, waaronder de wetboeken en de rechterlijke macht. Die werden toevertrouwd aan Cornelis F. van Maanen, die het vak had geleerd onder Lodewijk Napoleon en die zijn presidentschap van het Keizerlijk Gerechtshof zag getransformeerd tot dat van het ‘nieuwe’ Nationale Gerechtshof. Maar ook de vanaf de Bataafse republiek opgebouwde en onder Napoleon verder ontwikkelde bureaucratie werd op initiatief van Elias Canneman feitelijk voortgezet. Weliswaar zou de ambtelijke dienst tijdelijk opgevuld worden met orangistische vriendjes – Canneman nam ervoor ontslag als minister – maar dat heeft niet lang geduurd. De koning zag niets in zulke *voreiligen Gehorsam*.

De grote kans voor Van Hogendorp leek te komen in de grondwetscommissie van 1814, die hij niet alleen mocht voorzitten maar die ook zijn schets van 1812 tot uitganspunt diende te nemen, ondanks verzet van medelid Van Maanen. Van Hogendorp verzamelde een aantal provinciale vrienden van het oude bestel in zijn commissie, maar moest er ook mannen als Van Maanen, Elout en Röell in dulden. Dat waren weliswaar geen Bataafse democraten, maar wel vertegenwoordigers van de nieuwe, autoritaire rechtsstaat. Zij waren tevens representanten van een moderne en bureaucratische staatsorganisatie en van een even modern en actief besturend koningschap. Meer dan Van Hogendorp waren zij ook wars van al te veel *checks and balances* in de nieuwe staat. Dat bezorgde hen de sympathie van Willem Frederik en deed hen regelmatig botsen met Van Hogendorp.

Inhoudsanalyse van de nieuwe Grondwet van 1814 laat dan ook zien dat Van Hogendorp vooral namen wist te ‘restaureren’ in de Grondwet, zoals Staten-Generaal en Raad van State maar daarmee weinig reële restauratie van het oude bestel wist te bewerkstelligen. De nieuwe Staten-Generaal was een parlement als dat van 1806; de nieuwe Raad van State leek als twee druppels water op Lodewijks ‘Staatsraad’, die weer gelijkenis vertoonde met die van Schimmelpenninck van 1805. Er kwam helemaal geen ‘raadpensionaris’, maar een vicepresident van de Raad van State (de koning ging die zelf voorzitten) en een ‘Secretaris van Staat’. De latere koning Willem I voegde daar nog een ‘kabinet des Konings’ aan toe, voornamelijk om te zorgen dat er niets zoiets als een ambt van minister-president kon groeien. De allergie daarvoor had hij van Lodewijk overgenomen. Had die niet gezegd: ‘Ik ben mijn eigen eerste minister’? Toen de uiterst competente Falck een iets te zware Secretaris van Staat – zeg maar: premier – dreigde te worden, dwong Willem I hem met ontslag, zoals Lodewijk eerder had gedaan met Röell in 1806. Van de door Van Hogendorp zo gewenste voorkeurspositie voor de Nederlands Hervormde Kerk kwam ook al niets terecht. Andere kerken kregen gelijke status als de ‘eertijds gepriviligieerde kerk’ maar ze werden allemaal onder bonapartistische controle gebracht.

Het mag zo zijn dat Van Hogendorp en Willem Frederik er tezamen met de bonapartistische bestuurdersgeneratie in zijn geslaagd het te doen voorkomen alsof in 1814, met een ‘nieuwe’ grondwet, de geschiedenis helemaal opnieuw is begonnen. Het mag zo zijn dat ieder van de partijen van 1814 er belang bij had een ‘politiek van het vergeten’ voor te staan: de geschiedenis van 1795 tot 1813 had immers niet louter mooie ogenblikken vertoond en vooral, het was vanaf 1801 een historie geworden van ontdemocratisering en ontparlementarisering. (Met excuses voor de lelijke terminologie.) Maar, daarom was het in 1814 nog niet nieuw wat er werd vertoond. Sterker nog, het meeste was sinds 1805 of 1806 in onze constitutie en in onze staatsorganisatie al vertrouwd geworden, inclusief de hoogte van het inkomen van de kroon.

Het moest alleen worden ontdaan van schadelijke Franse ingrepen, zoals het continentale stelsel, de *‘régie du tabac’* en natuurlijk de plicht dienst te nemen in Napoleons *Grande Armée*. Voorts moest het beeld ontstaan dat het eigentijdse aan het bestuur van Willem Frederik geen Franse uitvinding was maar eigen Nederlandse makelij. Daarvoor was de herintroductie van oude namen en titels als Staten-Generaal en Raad van State natuurlijk dienstig. Het enig nieuwe aan de constellatie van na 1814 en tegelijk het meest restauratieve eraan was de ‘fusie’ van napoleontisch staatsbestel enerzijds en terugkeer van het Huis van Oranje in de Nederlandse staat anderzijds. Die fusie maakte het andere staten mogelijk het nieuwe koninkrijk in tijden van Restauratie serieus te nemen en het zijn herstel van onafhankelijkheid toe te staan.

Willem Frederik zou er gebruik van maken, in 1815, om zijn eigen geheel nieuwe politieke onderneming te beginnen: het Verenigd Koninkrijk der Nederlanden. Het zou, net als het democratisch experiment van de eerste Bataafse Republiek, een mislukking worden. Alleen zouden wij ons voor die mislukking minder schamen, misschien omdat behalve de koning weinigen ooit in dit Verenigde Koninkrijk hebben geloofd.
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